

Кулешова Анна Викторовна — кандидат социологических наук, председатель Совета по этике научных АНРИ, член Комиссии РАН по противодействию фальсификации исследований, руководитель Департамента издательских программ ВЦИОМ



Чем стал сегодня университет?

Власть (или то, что занимает ее место) уже не верит в Университет. На самом деле она знает, что он — это лишь зона размещения и надзора за целой возрастной категорией, поэтому ей нет дела до отбора — свою элиту она отыщет в другом месте или же иным способом.

* Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. М.: Издательский дом «ПОСТУМ», 2015.

Академический статус

«Символы академического статуса являются плохими его тестами...»

*Goffman E. Symbols of Class Status // British Journal of Sociology. 1951. № 11. P. 294–304.

Рецензия как поиск истины или...

- Ты меня уважаешь?
- Уважаю. А ты меня уважаешь?
- Уважаю.
- ... Значит мы с тобою уважаемые люди.

По старой памяти и как наследие тяжелого прошлого рецензии зачастую рассматриваются в России как проявление лояльности или нелояльности.

Эффект Матфея

(Мф.25:29) "Ибо каждому имеющему будет дано, и у него будет изобилие, а у неимеющего будет взято и то, что он имеет".



Эффект Матфея

Эффект Матфея заключается в том, что ученые готовы преувеличивать достижения своих коллег, уже составивших себе имя благодаря тем или иным прежним заслугам, а достижения ученых, еще не получивших известности, они, как правило, преуменьшают или вообще не признают.

*Мертон Р. Эффект Матфея // THESIS. 1993. Вып. 3. C. 256-276

Рецензирование и публикация научных статей как помеха относительно ключевых обязанностей



Рецензия как пространство для самоутверждения

«Самодовольный и малограмотный рецензент куражится над результатами, полученными новатором и не очень доступными посредственному уму. Это реальность сегодняшней науки, её фактическая организационная среда. Она, как гиря, висит на ногах отдельных учёных и исследовательских коллективов и сковывает их творческий потенциал. Сопряженная с ней атмосфера «подковёрности» и «неуловимости» порождает отношения, в которых всё чаще и во всё большей степени на передний план выдвигаются такие составляющие, как поверхностность суждений, безответственность решений и произвол в действиях. А безнаказанность как ошибок, так и умышленных проступков окончательно превращает науку в анахронический организм, медленно, но верно идущий к саморазрушению».

*Петросян А.Э. Механизм торможения (экспертная оценка научных результатов как фактор сдерживания концептуальных инноваций). Часть II // Социология науки и технологий. 2016. Т. 7. № 1. С. 109-133.

Псевдоэтика и её эстетика

«В соответствии с редакционными правилами в нашем журнале публикуются статьи авторов (соавторов), имеющих учёную степень... Рецензирование статей кандидатов наук выполняют доктора наук... Рецензирование текста доктора наук выполняют доктора наук и выше... Статьи академиков публикуются без рецензирования...»



Симметричный и асимметричный обмен

«Я этим *** ни разу не написал отрицательный отзыв на статью, а они завалили мою дипломницу».

*Из общения с Советом по этике АНРИ.

Патологии рецензирования

Слишком сильная ориентация на существенное опережение в научной культуре может принимать патологические формы, приводя иногда к таким побочным эффектам, как подтасовка фактов, сокрытие собственных данных при свободном использовании чужих и нарушение главного принципа науки — обязательного указания использованных в работе трудов предшественников.

* Merton R.K. The Sociology of Science. In: N.W.Storer (ed.). Chicago: University of Chicago Press, 1973 Отсутствие присутствия консенсуса

Что представляет собой хорошая научная работа?



Насколько часто эксперты ошибаются?

• Например, основополагающая статья экономиста Джорджа А. Акерлофа «Рынок лимонов», в которой был представлен анализ рынков с несимметричной информацией (как на решения влияет то, что одна сторона имеет больше информации), несколько раз отклонялась, прежде чем была опубликована. Позже за эту и другие более поздние работы Акерлоф был удостоен Нобелевской премии.

Статистика – вещь упрямая

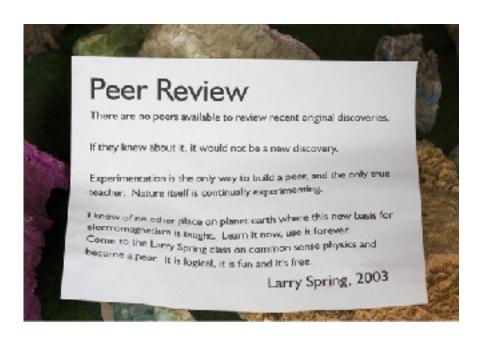
- Из 808 статей, которые в конечном итоге были опубликованы в других журналах (три наших основных журнала их отклонили), 14 стали одними из самых популярных. Из этих 14 статей 12 были отклонены на этапе рецензирования.
- * https://newrepublic.com/article/135921/science-suffering-peer-reviews-big-problems

Итого:

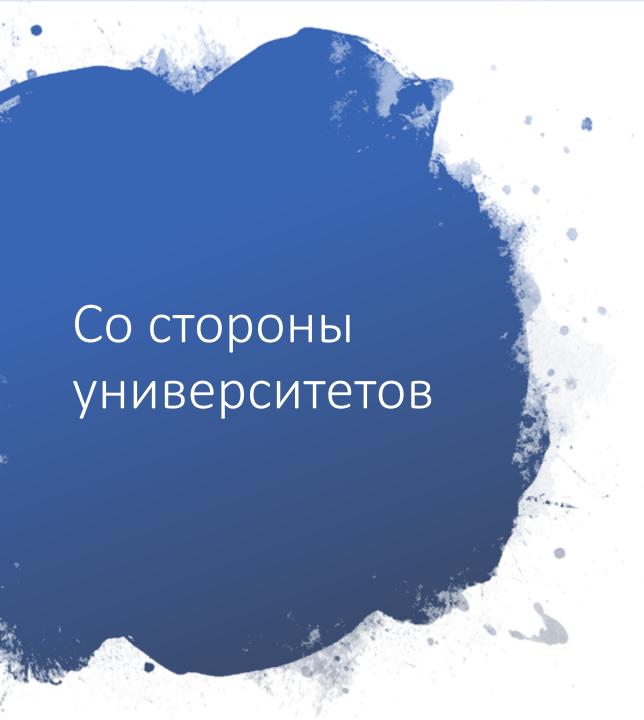
- 1) рецензирование часто носит формальный характер, тексты пишутся шаблонно;
- 2) в целом не принято писать критичные рецензии (академическая культура не ориентирована на критику), критика носит не аналитический, а формальный характер (например, перечисляются опечатки, огрехи транслитерации и даже пунктуационные ошибки);

Итого:

- 3) резко критические рецензии часто мотивированы желанием свести счеты с оппонентами;
- 4) нехватка рецензий в российских периодических изданиях по социальным и гуманитарным наукам (если в ведущих англоязычных изданиях по истории и философии блок reviews представлен 5-10 публикациями, то в ведущих российских журналах это 2-3 публикации, а иногда блок «рецензии» вообще отсутствует, хотя в последнее время заметна тенденция к увеличению объема отделах рецензий в академических журналах).
- *Научная рецензия исторические и современные контексты (в рамках проекта «Школа рецензирования: практика научного рецензирования в социальных и гуманитарных дисциплинах»)



Экологичные научные публикации



- Принуждение студентов к написанию научных статей (раскручивание маховика публикационной инфляции);
- Натаскивание студентов на то, что главное достоинство научного текста— его «как бы 100% оригинальность» в системе «Антиплагиат»;
- Карательная этика;
- Принуждение к избыточным публикациям «для галочки»;
- Выведение на передний план агрессивных игроков, но не тех, кто руководствуется ценностями научной этики.

Со стороны авторов:

- Убежденность, что статья, соблюдающая нормы научной этики, это текст, обработанный «Антиплагиатом». Недопустим плагиат текста, но нормален плохо отслеживаемый плагиат идей, переводной плагиат и т.п.;
- Убежденность в существовании «допустимого процента плагиата»;
- Моральные паники, толкающие на рерайтинг;
- Непонимание, что представляет собой самоплагиат;
- Симулирование исследований, выводов, списков литературы, научных статей и экспертных заключений;
- «Мёртвые души» приписное соавторство («батраки и хозяева») в целях повышения наукометрических показателей;
- Восприятие этики как карательной меры.



Со стороны авторов:

Плагиат;
Самоплагиат;
Дублирующие публикации;
Номинальное и подарочное соавторство;
Фальсификация, фабрикация;
Избыточное самоцитирование;
Ложное (фиктивное) цитирование;
Нарушение исследовательских процедур;
Сговоры с целью искусственного повышения цитирования.



Со стороны научных журналов университетов:

- Сверхценность данных, полученных посредством системы «Антиплагиат», отсутствие осмысленного анализа этих данных (ответственность за экспертизу текстов перелагается на автоматизированную систему);
- Принуждение к рерайтингу;
- Отказ в публикации на основании присутствия автора в базе Диссернет;
- Нормализация девиантных практик узаконивание плагиата в 30%-40%

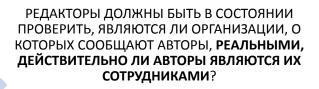


Последствия перекладывания ответственности с человека на машину

- Анализ данных Антиплагиата (смысловой, а не статистический);
- Антиплагиат хорош для проверки курсовых работ, но не всегда приемлем для проверки научных текстов;
- Разница в машинном анализе текстов, проводимых роботами Диссернета и Антиплагиата;
- Ошибочные решения.

Что должны уметь редакторы?





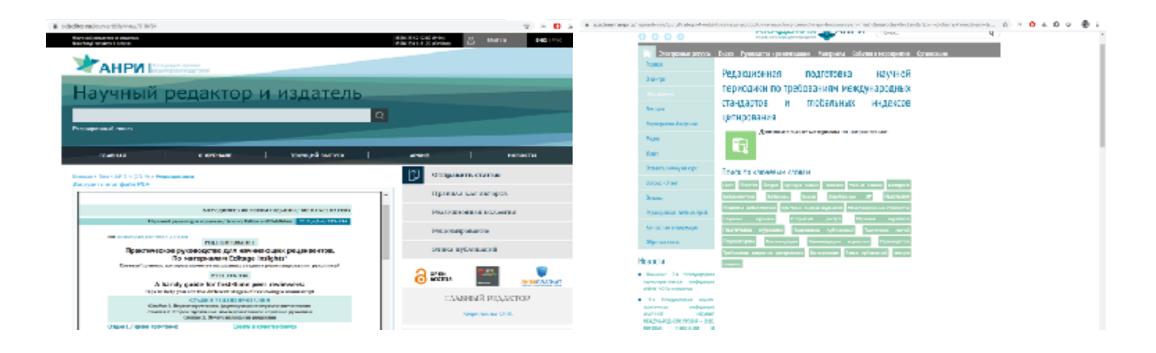


ОПЕРАТИВНО ОБЩАТЬСЯ С АВТОРАМИ, **НЕ ЗАДЕРЖИВАЯ ОТВЕТЫ НА МЕСЯЦА**;



ОБЯЗАТЕЛЬНО СОГЛАСОВАНИЕ ТЕКСТА СО ВСЕМИ АВТОРАМИ ДО ПУБЛИКАЦИИ. ЭТО СНИЖАЕТ РИСК РЕТРАКЦИИ. НЕРЕДКИ СЛУЧАИ, КОГДА **КТО-ТО ИЗ СОАВТОРОВ НЕ ЗНАЛ**, ЧТО ТЕКСТ ПРИНЯТ К ПУБЛИКАЦИИ.

Что должны уметь рецензенты?



Важно помнить рецензенту, что...





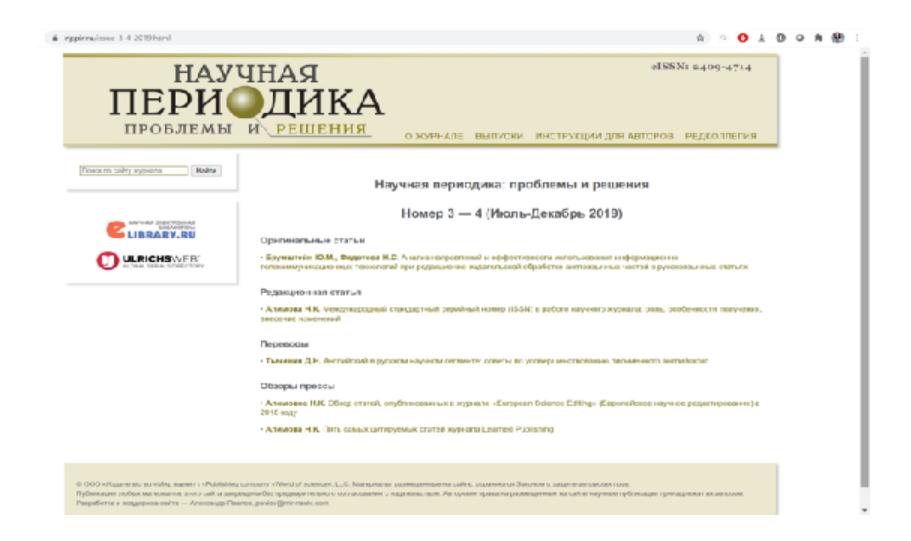


НЕ СТОИТ БРАТЬСЯ ЗА ЛЮБОЙ ПРИСЛАННЫЙ ТЕКСТ (ПОТОМУ ЧТО НЕУДОБНО ОТКАЗАТЬ, БОЛЬШЕ НЕ ПОЗОВУТ И ПР.);

С УВАЖЕНИЕМ ОТНОСИТЬСЯ К АВТОРУ СТАТЬИ;

НИ С КЕМ НЕ ДЕЛИТЬСЯ ТЕКСТОМ, НАХОДЯЩИМСЯ НА РЕЦЕНЗИРОВАНИИ (НИ С АСПИРАНТАМИ, НИ С КОЛЛЕГАМИ, НИ С МАМОЙ РОДНОЙ)

Каждый ли текст эксперт обязан брать на рецензирование?



Раскрытие имен рецензентов после публикации

- Смысл двойного слепого рецензирования заключается в том, чтобы уменьшить предвзятость в ходе подготовки экспертного заключения. Анонимность авторов заканчивается после публикации работы, но анонимность рецензентов продолжается и после публикации.
- Если рецензент хочет раскрыть информацию, то разумно рассмотреть возможность удовлетворения этого запроса.
- Многие журналы просят разрешения у авторов после публикации статьи раскрыть информацию о рецензенте, сделав ее публичной. Это считается хорошей практикой.

Кто может помочь?

- Большую часть споров можно разрешить без участия третьих лиц;
- Для споров с международным участием есть СОРЕ;
- Совет по этике АНРИ;
- Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований.

Как повысить конструктивность и снизить недооцененность рецензирования?

- Один из способов достижения экологичного рецензирования позволить ученым получать оценку в долгосрочной перспективе, что снизит конфликт интересов между авторами и рецензентами.
- А еще разумно делать частично открытой информацию о рецензировании.
- Надбавки за рецензирование.

Рекомендации Совета по этике АНРИ

- Забудьте про субординацию и особые правила для уважаемых людей;
- Не соучаствуйте в нарушениях норм этики: не приписывайте авторство (даже в ситуации, когда эксперт внес большой вклад в текст), чтобы сделать кому-то приятно;
- Не выводите каждое нарушение норм этики в плоскость судебных разбирательств;
- Не старайтесь в любой непонятной ситуации ретрагировать статьи.

Рекомендации СОРЕ и Совета по этике АНРИ

- Надлежащее признание: редакторы могут установить процедуру, при которой рецензенты, которые внесли свой вклад в особенно успешную публикацию, будут получать какое-то признание (будь то официальная справка или указание их имени на веб-сайте).
- Возможно, практика указания имен рецензентов в опубликованной рукописи будет позитивно стимулировать экспертов.
- Более короткие и прозрачные сроки: это может быть простое решение, но оно многообещающее. Редакторы могут подумать о том, чтобы сократить время обработки рукописей. Поскольку многие рецензенты превышают установленные сроки, возможно, их сокращение приведет к сокращению сроков проверки. Более того, добавление уровня ответственности не повредит. Некоторые редакторы на самом деле публикуют публичный список своевременных обзоров, а также тех, кто пропустил сроки.

Рекомендации СОРЕ и Совета по этике АНРИ

- Оплата труда экспертов при наличии финансирования.
- Пререцензирование: часто упускается из виду, но если вы потратите больше времени и усилий на отсеивание неаккуратных, неудовлетворительных или нерелевантных текстов, это снизит рабочую нагрузку на экспертов.
- Четкие правила: редакторы должны регулярно оценивать правила и формы обратной связи, используемые их рецензентами. Исключение ненужных требований и поддержание процесса как можно более простым и актуальным, побудит большее количество рецензентов оставаться на борту и своевременно предоставлять оценки.
- Метарецензирование.

Гайдлайны вместо таблиц. Опыт журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены»

Критерии оценивания всего текста мы предлагаем такие: ясность, актуальность, релевантность, полнота. Выскажитесь, пожалуйста, и ответьте на вопросы о них:

Ясность — ясны ли постановка задачи исследования, вопрос, объект, предмет и дизайн исследования? Есть ли что-то, что кажется вам сомнительным, неясным формулировки, определения, понятия)?

Актуальность — есть ли статьи на эту тему, действительно ли это нужно изучать, представляется ли вам это значимым? Не удивится ли читатель, увидев статью с такой темой?

Релевантность — насколько теория-вопрос-метод подходят друг другу, а выводы статьи соответствуют этому всему?

Полнота — насколько раскрыты все аспекты темы? Нет ли избыточности? Где можно сократить статью? (мы стремимся к краткости текстов)

Гайдлайны вместо таблиц. Опыт журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены»

Вопросы по отдельным частям статьи:

Теория, литобзор — выглядит ли теоретическая рамка релевантной для исследования? Может, автор чего-то не учёл? Насколько ясно изложено содержание цитируемых текстов? Нет ли простого перечисления имён и названий, которые реферативно перечисляют, что было написано, но ничего не объясняют?

Методы — Оцените, пожалуйста, релевантность методов и корректность их использования. Если вы видите проблемы, предложите, пожалуйста, их решения.

Данные — В достаточной ли полноте представлены данные? Прозрачно ли то, как они были собраны?

Анализ и выводы — что можно сказать об аналитической части? Насколько она соответствует задачам и выводу? Не притянуто ли что-то за уши? Не осталась ли какая-то часть вопросов неохваченной или наоборот, взялась из ниоткуда? Глубок ли анализ?

Если автор забыл про ограничения исследования или вопросы на будущее, напомните, пожалуйста, ему об этом. Мы все знаем, что иногда сложно бывает увидеть это в своей работе. И если у вас есть пожелания по структуре или стилю — тоже пишите их, пожалуйста.

Благодарю за внимание!

Фазиль Искандер:

«Человек должен быть порядочным, это осуществимо в любых условиях при любой власти. Порядочность не предполагает героичности, она предполагает неучастие в подлости.»

Председатель Совета по этике АНРИ Кулешова Анна Викторовна ethics@rasep.ru